

# Entrevista al Dr. Alfredo Jalife Rahme \*

## **¿Qué experiencia le dejó el proceso electoral federal mexicano del 2006?**

Bueno, la elección fue un súper fraude, esto ya está muy sabido y confirmado incluso a nivel internacional por el gran analista Greg Palast, investigador de la BBC de Londres y de uno de los mejores periódicos del mundo que se llama *The Guardian*, periódico británico, que su traducción sería La Vanguardia.

Él demostró ampliamente el fraude, incluso con antelación señaló el escenario. Es decir, que no iban a dar el resultado el domingo, que se iban a tardar de cinco a cuatro días para manosearlo, y para dar un resultado muy apretado. Si quedaba alguna duda pues la vinieron a suplir tanto Fox, con su confesión del “desquite” contra AMLO, como por las declaraciones abrasivas y con lujo de detalle proferidas en Colombia por Manuel Espino, el Presidente del Partido Acción Nacional (PAN).

Ahora eso no es lo importante, lo importante aquí es cómo se puede gobernar, y ése es el gran experimento mexicano, en contra de la voluntad general.

En estos momentos el gobierno de Felipe Calderón, está empleando al ejército, el ejército mexicano. Yo creo que los panistas se están confundiendo porque el ejército mexicano no es el ejército chileno, ni el argentino, así que tengan mucho cuidado. El ejército mexicano viene de la Revolución de 1910, aunque sea ya la tercera o cuarta generación.

El ejército mexicano luego formó parte del cuarto sector del Partido Revolucionario Institucional (PRI), eso no hay que perderlo de vista. Pero además, los datos que yo he investigado, es que el 80 por ciento de la tropa votó por Andrés Manuel López Obrador, y a nivel de la cúpula, nadie votó por Calderón, curioso.

Es decir votaron por el PRI o por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), eso es muy importante, es decir, aquí no hay que confiarse mucho con estos artefactos del Instituto Federal Electoral (IFE) del 2 de julio.

Hay que ir a las estructuras. Realmente en el contexto de América en general, lo que sucedió en México aún con el medio punto de Calderón, siendo muy benignos, es anómalo, y yo diría que es hasta aberrante.

¿Por qué razón el mundo va hacia el centro izquierda? Vamos rápidamente a ver los resultados electorales: En Sudamérica, para ubicar mejor, pues ahí están... con diferentes matices.

---

\* Coordinador de la Comisión de Energía del Consejo Consultivo del Frente Amplio Progresista. Especialista en Geopolítica y Negocios Internacionales. Profesor de la Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Tenemos un “Socialismo del Siglo XXI”, que le llama Hugo Chávez, donde se respeta la propiedad privada, no es la dictadura del proletariado. Aquí no estamos en publicidad barata, estamos ante un análisis muy contundente, serio.

Un tipo de nacionalismo. Yo veo que Chávez se parece más a Vladimir Putin. Nacionalización de los energéticos, de las áreas estratégicas, pero dejando la propiedad privada como tal.

Ahí estaríamos hablando de un cierto tipo del viejo PRI, curiosamente, del PRI hasta antes que llegaran los neoliberales al poder.

Pero además esto se puede dar, y Chávez lo puede hacer, porque no es nada más el fenómeno de rechazo al modelo neoliberal, que eso es ya patente, que está fatigado, agotado, exhausto, como le quieras poner. Sino que además se acelera por la derrota militar de Estados Unidos en Irak. Es decir, Chávez no pudiera realizar cierto tipo de actos, sin la derrota militar de Estados Unidos en Irak. Eso hay que entenderlo perfectamente.

Porque si Estados Unidos, hubiera dominado en Irak, pues es el que provee el paraguas militar al modelo de la Globalización, así de sencillo.

Entonces, obviamente, no solamente está agotado el modelo neoliberal, sino que además el paraguas militar se cae, se aceleran las reacciones, lo que se llama en inglés *backlash*. Las reacciones en contra del modelo neoliberal, pero también en contra de la hegemonía estadounidense en Sudamérica.

**En este tenor, hablando ya de América Latina y que planteó el caso de Hugo Chávez, ¿considera que el modelo de izquierda radical de Venezuela o Bolivia con Evo Morales es la nueva alternativa para América Latina**

No, mira, por eso iba a seguir, qué bueno que me haces la pregunta.

Yo creo que a Chávez lo va a seguir un poco Bolivia con sus matices, debido a que tienen poblaciones sumamente pauperizadas.

Latinoamérica tiene tres niveles económicos, y obviamente también desde el punto de vista del subdesarrollo.

Tienes la gran potencia, que es Brasil, donde ya hay una izquierda, pero ahí sí es socialdemócrata, incluso podríamos decir de libre mercado que tiende paulatinamente a la *desglobalización* y va de regreso hacia una economía mixta con regulaciones estatales, eso es interesante.

Es decir, sí al libre mercado, a la propiedad privada, pero con regulación. No como el Neoliberalismo chileno y el mexicano, que son *desregulados*. Es decir, desregulados quiere decir que no interviene el Estado, donde hace lo que les da su gana a las trasnacionales. Yo creo que eso queda muy claro.

Luego Argentina no es socialista, ni siquiera es socialdemócrata. Yo conozco bien Argentina que creo sería el último país del mundo que adoptaría el socialismo o a la socialdemocracia, es un país de derecha, pero muy nacionalista.

Porque lo que sucedió con el “corralito” en el 2001 llevó a una reacción en contra de Estados Unidos. El país más odiado en Argentina es Estados Unidos.

### **Y entonces ¿por qué varios analistas políticos y académicos señalan al actual gobierno de Argentina como socialdemócrata?**

Están equivocados. No hagamos leña de árboles caídos, por favor.

Argentina es un país peronista, en donde de cierta manera cabe todo, pero realmente Kirchner, no es socialdemócrata. Kirchner es un peronista, neoperonista, vamos a ponerlo así, yo ubicaría al país como de centro pero no de izquierda, ni siquiera de centro izquierda, es nacionalista de centro-derecha.

La similitud entre el nacionalismo, la socialdemocracia, y el socialismo tipo Chávez, es que convergen en contra del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), una imposición de Estados Unidos, unilateral, que a nadie conviene.

Y en América Latina, por lo menos las administraciones anti-yanquis, no quieren que Estados Unidos les imponga su agenda. Estamos hablando de que Estados Unidos tiene una economía casi 20 veces mayor a Brasil y, Brasil equivale a toda Sudamérica en Producto Interno Bruto. Aquí hay que ser muy cuidadosos, aquí los matices son fundamentales.

Argentina no tiene nada que ver con el modelo socialista. Tiene un modelo obrerista-peronista, pero es un modelo a mi juicio de centro, ni siquiera llega a centro-izquierda.

Entonces en este sentido, bueno ahí ya estamos teniendo esas convergencias; pero también tenemos otro tipo de socialismos, por ejemplo, tenemos ese hallazgo monstruoso del “socialismo neoliberal”, y eso nadie lo está diciendo, que es el de Bachelet. Totalmente neoliberal desde la época de Pinochet.

### **¿Y ellos se definen socialdemócratas?**

Ellos se definen como socialdemócratas. Pero ellos van más allá del libre mercado. Porque hay que tener cuidado, la socialdemocracia tiene muchas variantes, por ejemplo, tenemos los países escandinavos, pues sería el ideal tener algo así.

Sí, pero tienen una población educada, con grandes ingresos, donde hay resguardos sociales de primer nivel, pero también tienen un gran avance tecnológico y grandes instituciones ya maduras en la democracia, incluso en donde la mujer tiene un rol privilegiado. Entonces ahí hay que matizar.

Yo diría que América, ya no estoy hablando solo de Latinoamérica e incluyo a Estados Unidos, se está encaminando a ser la suma y resta de un nuevo posicionamiento de la geometría política que va hacia el centro izquierda. Yo así lo pondría, que al final de cuentas lo que va a pesar más es el modelo brasileño, y no es porque yo esté enamorado de la samba o de Brasil, ¿no?

Brasil por su tamaño, por su gigantismo sería la China de Sudamérica. Entonces regionalmente pesa mucho.

Tiene un Producto Interno Bruto, insisto, que equivale a toda Sudamérica. Ahora lo que sí Chávez ha jugado muy bien y yo no voy ahí a la cuestión socialista, porque también pudo haber sido de derecha, tipo Kirchner, pero sí jugó muy bien y lo está jugando estupendamente, es la carta geopolítica del petróleo.

¿Por qué? Porque él sabe, tiene un país de 25 millones de habitantes con recursos humanos muy atrasados, lo digo respetuosamente; tiene que educarse al 80 por ciento de los pobres, donde hay una plutocracia oligopólica transnacionalizada y muy medieval.

A mí me aterroriza cuando desde el arcaísmo de la derecha quieren definir a la nueva izquierda. No, no, no, la izquierda se define sola.

### **¿Entonces podríamos decir que el Socialismo de Venezuela se está sosteniendo únicamente por su principal recurso estratégico?**

Sin duda alguna. Yo no entendería la fuerza de Chávez sin sus reservas petroleras que son las mayores del mundo cuando se suma su petróleo convencional y el no-convencional (vg. el petróleo pesado del Orinoco).

La riqueza del petróleo la ha derivado a mayores ingresos al haber sometido la autonomía del Banco Central que beneficiaba exclusivamente a la parasitaria plutocracia oligopólica. Voy a dar tres datos de Venezuela que son importantes, y por eso Chávez ganó aplastantemente las elecciones. Pero no es nada más él, porque la corriente chavista ha alcanzado hasta Ecuador.

### **Claro, ¿Y Evo Morales está empezando a ser un líder de un cierto tipo de Socialismo también?**

Así es. Y yo diría, yo hablaría de un eje petrolero, que además les conviene, que sería una Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) latinoamericano vamos a llamarle así, sin México, pues México se aisló sólo, México se transnacionalizó, México se volvió una franquicia texana, ni siquiera estadounidense, que es más grave.

Este eje petrolero conformado por Venezuela, Bolivia y Ecuador. No olvidemos que Ecuador estaba en la OPEP y pronto va a regresar y es una potencia petrolera.

Frente a dos gigantes que son Brasil y Argentina que no tienen petróleo. Bueno, Brasil tiene relativamente petróleo, tiene una gran compañía petrolera, Petróleo Brasileiro SA (PETROBRAS), que es muy eficiente, más eficiente que Petróleos Mexicanos (PEMEX), por desgracia lo digo, sin tener los ingresos de PEMEX, lo que pasa porque PEMEX la tienen quebrada, porque de eso se sostienen los neoliberales.

Es decir, el modelo neoliberal mexicano no es eficiente, es muy parasitario porque depende del Estado, es decir no ha demostrado que es eficiente *per se*, es decir no hay comparación.

Si yo quiero comparar los ingresos de PEMEX con los ingresos, entre comillas, de nuestras transnacionales mexicanas. Sí sumamos a las dos principales que son América Móvil y CEMEX, sumadas las dos, son cinco veces menores a los ingresos de PEMEX.

Es decir, la gran empresa mexicana en ingresos es PEMEX. El año pasado tuvimos 110 mil millones de dólares de ingresos que dilapidó Fox. Como dilapidó en seis años 500 mil millones de dólares de ingresos petroleros, que los metió a cuenta de gasto corriente: la ineficiencia total.

El modelo neoliberal de México, es el más mediocre de todos. Todavía si me dijeran es el modelo neoliberal británico y me demostraran con cifras que somos la cuarta potencia mundial, bueno más o menos lo aceptaría. La realidad es que los neoliberales no producen, absorben los ingresos de PEMEX y el país entero vive de PEMEX. Por eso PEMEX está quebrada.

Entonces yo diría que sí hay un eje petrolero de Venezuela, Bolivia y Ecuador, frente a las carencias que tienen Argentina y Brasil en materia petrolera. Y aquí viene la paradoja. ¿Cómo puede ser que Argentina tenga carencias cuando tiene unas grandes reservas de gas en la Patagonia?

Lo que pasa, es como un día me lo comentó un gran intelectual argentino. Me dijo: “mira qué brillantes somos para privatizar. Nosotros privatizamos cuando estaba el petróleo a 20 dólares y ahora lo tenemos que recomprar a 78 dólares el barril. Qué genios somos para privatizar.”

¿Pero al final de cuentas qué quiere decir privatizar? Tú tienes un activo, si tú lo vendes cuando el mercado está a la baja pierdes, pero si lo vendes cuando está en auge, ganas.

Entonces mucho depende en qué momento lo hagas. Por eso es muy peligrosa la venta de PEMEX porque lo van a hacer en el peor momento. ¿Por qué razón? Porque viene el auge del petróleo.

Hoy existe una relación inversamente proporcional entre el modelo de la Globalización y el nacionalismo petrolero. Cuando baja la Globalización sube el nacionalismo petrolero, y viceversa, cuando la Globalización está en auge pisotean el nacionalismo petrolero, ¿Por qué? Porque obviamente la Globalización depende en gran medida de un precio muy barato del petróleo.

**Y hablando en términos de petróleo en América Latina, que es una de nuestras principales fuentes estratégicas, ¿considera que es el momento apropiado para que los países de izquierda en la región, con diferentes matices, logren conjuntar ese bloque y se logre, en términos muy coloquiales “derrumbar al Neoliberalismo”? ¿Porque el petróleo se acaba!**

Mira, yo creo que en Sudamérica el Neoliberalismo ya es un asunto casi juzgado.

No podemos soslayar la caída del modelo en Estados Unidos. Yo incluso saco próximamente un libro, que se llama “Hacia la Desglobalización”. Desglobalización, eso es un hecho. Hoy el mundo va hacia regionalismos que regresan a economías mixtas. Por ejemplo, el famoso BRIC, que son las siglas que lanzó la correduría *Goldman Sachs*, que son Brasil, Rusia, India y China, son curiosamente las cuatro potencias emergentes con economías mixtas.

La economía mixta era el modelo mexicano antes de que los liberales se apoderaran del PRI y ahora del PAN. El Neoliberalismo mexicano está caduco. Por eso Felipe Calderón va contra la corriente histórica de los tiempos.

### **¿Por qué ganó la derecha en México?**

Es que no ganó, en términos de fraude sí. Pero no ganó, incluso están cometiendo errores muy serios.

Por ejemplo, cuando tú tienes medio punto, y el mismo Calderón había prometido un gobierno de coalición, pues resulta que nos pone un gobierno de colisión y de colusión. Hoy tenemos ya las primeras señales de protesta general, a unos meses de su administración.

### **¿Qué le toca ahora hacer a la izquierda mexicana, cuál es su futuro?**

La izquierda mexicana tiene grandes obstáculos geopolíticos. Es un hecho que la familia Bush no quiso darle la victoria a Andrés Manuel López Obrador, y la mejor prueba se vio el día de la toma del primero de diciembre.

¿Quién viene a la toma? La única personalidad. No vino nadie del mundo, fue papá Bush. Se dice fácil pero es el padrino, en el doble sentido de la palabra, tanto de nuestro Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con Salinas, como también es el ex Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y padre del actual Presidente de Estados Unidos. Incluso cuando viene el Gobernador de Texas, Rick Perry, con 40 empresarios de Texas, en su mayoría, el único que no era texano era el Gobernador de California, pero en general fue un grupo texano el que llegó.

Incluso Perry comentó cuando estaban las protestas en la calle: “Eso es teatro callejero, nosotros venimos a dar un mensaje muy claro que se entienda que vamos a sostener a Calderón”.

Entonces queda muy claro. Y entre los empresarios que venían de las empresas como la *Hunt Oil Company*, que es una petrolera texana, entonces queda muy claro hacia dónde va el Neoliberalismo mexicano en la fase calderonista.

El peso geopolítico de Estados Unidos es muy fuerte. Están más preocupados del narcotráfico en Afganistán que del existente en México. Están más preocupados de la democracia en Ucrania que de la democracia en México. Están más preocupados de las atrocidades de Saddam Hussein que de las cometidas en Acteal, en Aguas Blancas de Zedillo en México o de las cometidas por la administración Fox en Atenco, etcétera, o las que vamos a ver con Calderón, porque obviamente se está pinochetizando y colombianizando también nuestro país.

Todas estas cuestiones mucho dependen de Estados Unidos al final de cuentas, porque Estados Unidos no protestó en absoluto ni quiso ser el árbitro en la elección presidencial del 2 de julio.

Es decir, ellos como que tuvieron miedo del experimento de Andrés Manuel, que curiosamente se da la elección en un *impasse*, en el que Estados Unidos creyó que iba a poder revertir el oleaje de centro izquierda. Porque fechas antes habían ganado Álvaro Uribe en Colombia y el derechista Oscar Arias en forma muy apretada en Costa Rica, y todavía no se daba la elección de Brasil de Luis Inácio Lula ni la reelección de Hugo Chávez en Venezuela ni el triunfo de Rafael Correa en Ecuador.

No quiero meterme mucho al proceso electoral de Nicaragua, lo digo con todo respeto. Centroamérica es *sui generis* y ahora estoy hablando de países más o menos poderosos. Centroamérica desgraciadamente, es el diez por ciento del PIB de Chile. Es decir, sería el uno por ciento del Producto Interno Bruto en México. No quiero abundar en Centroamérica, es otro análisis peculiar. Pero de todas maneras vino el triunfo de la izquierda también en Nicaragua, guste o no.

Yo creo que los estadounidenses trataron de revertir en México el oleaje de centro-izquierda en Latinoamérica en su conjunto con las dos elecciones donde triunfó la derecha arcaica como el siguiente mensaje: "Vean estamos regresando al centro derecha, ahí está Uribe y ahí está Calderón en México".

Sin embargo, este fenómeno de centro izquierda llega hasta Estados Unidos, en las elecciones de noviembre, donde el Partido Demócrata que es la izquierda o el centro izquierda mexicano pues ganó las elecciones y controla bicameralmente al país, e incluso las gubernaturas y las asambleas legislativas de los estados.

Se genera así un vuelco radical, y los grandes analistas de Estados Unidos han visto que es la derrota del "capital", y el re-ascenso laboral a grado tal que ya en el Congreso de Estados Unidos hay una enmienda que va a subir los salarios en 40 por ciento en dos años.

Es decir el mundo de América toda, desde Estados Unidos hasta Brasil, estamos hablando de dos gigantes, se volcó al centro izquierda.

¿Cómo me van a vender a mí como analista político, queriendo aceptar los resultados del IFE, que ganó la derecha en México, un país que si nos pareciéramos a Estados Unidos, votaríamos como estadounidenses y si nos pareciéramos a Sudamérica pues votaríamos como sudamericanos?

Al tener como formación la de neuroendocrinólogo, yo siempre doy un ejemplo muy sencillo, la clínica no puede ser desmentida por el laboratorio. ¿Qué quiere decir esto? Si yo tengo un resultado que me sugiere que el paciente tiene cáncer y al paciente lo veo rozagante, ganando peso, energético, dinámico. Perdóneme, este resultado no tiene nada que ver con este paciente. Es decir, se equivocaron en el laboratorio, algo pasó ahí.

Ése es el resultado del 2 de julio. El IFE me está vendiendo a mí que Calderón ganó con medio punto, pero no corresponde a la dinámica, a las corrientes históricas que se están asentando desde Estados Unidos hasta Brasil, a menos que México sea un país excepcionalmente marciano.

Por eso digo que ganamos los neoliberales de centro-izquierda en México. Mi tesis es, que el centro izquierda ya ganó en México, el problema es cómo vamos a vender nuestro triunfo.

### **¿Y tiene alguna propuesta?**

Mira obviamente. Te voy a decir el grave error de la izquierda mexicana.

Primero que nada, no podemos aceptar que la derecha arcaica defina cual es la izquierda moderna. Es decir, la izquierda moderna para ellos son los arrodillados y los genoflexos: pues naturalmente no vamos a aceptar tal definición proveniente de nuestros rivales. Pero además dos personajes del neolítico inferior como Manuel Espino o Vicente Fox, nos van a definir qué es la izquierda moderna, digo, por favor.

### **¿Cómo definiría a la izquierda mexicana?**

Justamente nosotros tenemos que definirla, ¿Por qué? Pues si nosotros no la definimos, ¿qué proiciamos? Que nos defina el enemigo.

Entonces el enemigo cómo te va a definir: eres Chávez, eres un Talibán, eres lo peor de lo peor. Yo le replicaría que no sean ignorantes, ¿Qué tengo que ver yo con Chávez? Además me cae muy bien Chávez, desde el punto de vista geopolítico. Chávez sabe hacer jugadas geopolíticas que yo como mexicano no las puedo hacer. Yo no me puedo enfrentar con Estados Unidos, por varias consideraciones, digo para qué perdemos el tiempo. El modelo de Chávez es muy respetable en Sudamérica, es inviable para la izquierda mexicana, pero tampoco estamos dispuestos a romper con Chávez porque me lo ordenan los halcones de EU. Debemos asentar que somos ante todos mexicanos libres y no títeres ni del sur y menos del norte.

### **¿México se podría enfrentar a Estados Unidos?**

No, ni lo debemos de hacer. Es nuestra realidad. Nosotros no debemos pelearnos con nadie. Ni con Belice, ni con Guatemala, ni con Cuba, ni con Estados Unidos, son nuestros vecinos.

Nosotros debemos tener una política muy clara, que hay que hacer, aunque nos presionen y todo. Tenemos 25 millones de mexicanos en Estados Unidos, hay que empezar a jugar la carta mexicana, no la hemos sabido usar, no sabemos usar la carta petrolera y gasera.



Estados Unidos, sabemos que tiene deficiencias energéticas. Por qué no decirle: oye, maltratas a mis migrantes, ya no te voy a vender petróleo, se lo vendo a los chinos.

Tenemos muchas cartas, no las sabemos usar.

La izquierda mexicana no puede pensar en términos de la izquierda de Bolivia, digo aunque nosotros los apoyemos, nuestra realidad geopolítica es otra.

¿Nosotros qué tenemos qué hacer? Ligarnos con las corrientes más afines a nosotros, tanto en Canadá como en Estados Unidos y ya no se diga en el resto del continente.

¿Cuál es nuestra corriente afin en Estados Unidos? El Partido Demócrata. Lo que pasa es que todos los neoliberales mexicanos, han estado sometidos al Partido Republicano y a la familia Bush.

Entonces en este sentido yo creo que la izquierda mexicana tiene que definir muy bien cuáles son nuestros márgenes de maniobra, porque sino los definimos, no podemos nosotros imitar a Lula ni imitar al socialismo escandinavo, ni al socialismo español. Nosotros tenemos otra realidad. Tampoco podemos ser Cuba. Me caerá muy bien Fidel Castro y todo, sí, pero nosotros no podemos ser Cuba.

En México hay una realidad, existe la propiedad privada, tenemos empresarios. Otro grave error que tiene la izquierda mexicana, por ejemplo, nosotros tenemos que crear un empresariado mexicano genuino, que piense nacionalmente y no chocar con ellos y, al contrario incorporarlos al proyecto nacional. Entiendo que en México no tengamos “empresarios” verdaderos, sino coyotes vinculados al presidente en turno. Por eso tenemos que crearlos de acuerdo a la modernidad, impulsarlos y no asustarlos ni castrarlos, pero eso sí regularlos estrechamente para que no se extravíen en la codicia gangsteril.

Por ejemplo, si nosotros vemos que de los diez grandes empresarios dos de ellos piensan en términos nacionales, ya no estoy diciendo nacionalistas, que se me entienda bien, tenemos que aliarnos con ellos, porque a ellos también les conviene. Ellos no quieren una revuelta social, ellos viven también en el pánico, y rechazan cualquier estallido social, además que han sido perseguidos por las mafias empresariales de EU.

Y gracias a la responsabilidad de la izquierda no se dio el estallido social el 2 de julio, que estaba al alcance de la mano. Lo más fácil era optar por esa vía, optar por la guerrilla o por cosas así.

No, yo creo que la izquierda moderna se gana ideológicamente, por eso sostengo que ya ganamos la batalla en el campo de las ideas cuando la derecha ha quedado descerebrada. Ahora hay que aplicar esas ideas.

Nosotros tenemos que demostrar que no somos talibanes, ése es un punto fundamental. Tenemos que demostrar que somos muy responsables, que la izquierda no necesariamente significa matar al prójimo, porque esa es la imagen que está haciendo la derecha, cuando la derecha sí está matando al prójimo y no convive y no es incluyente.

La izquierda moderna debe tener una programática muy fina. Es decir, debemos enfatizar que nosotros estamos por el momento, dada la coyuntura internacional, a favor de una socialdemocracia de libre comercio. Dadas las condiciones de Estados Unidos, es el modelo que mejor conviene en estos momentos a México en espera de tiempos coyunturales mejores.

### **¿Cómo definiría a esa socialdemocracia?**

El libre mercado existiría pero con regulaciones, no con desregulaciones, con rectoría estatal, correspondería a la etapa de “desarrollo estabilizador” humanista de México cuando se creció 6 por ciento al año en promedio.

Nosotros tenemos dos graves defectos en términos financieros. El primer defecto: no tenemos banca. El margen de maniobra de Sudamérica lo tiene porque tienen banca. El único país del mundo que entregó su banca a los extranjeros en 92 por ciento, en términos de capitalización de mercado es México. No tenemos banca, digo perdón, con “banquitos no vamos a salir a la esquina”.

Yo, por ejemplo, en mi libro “Los Cinco Precios del Petróleo”, señalo que no es suficiente tener petróleo, hay que tener banca. Si uno no tiene banca de inversión, ¿cómo exploro, cómo hago producciones, cómo hago alianzas estratégicas?

Nosotros necesitamos una banca ex profeso para PEMEX. Necesitamos una banca nacional, crear bancos. Digo hacer partícipes a los empresarios que creen en el modelo mexicano, pero no en las transnacionales.

Yo prefiero que un mexicano tenga *Citigroup* a que lo tengan los neoyorquinos. ¿En qué nos beneficia? ¿En qué nos benefició haber vendido *Citigroup*? ¿En qué nos benefició que HSBC, el segundo banco del mundo, se haya llevado parte de la banca? ¿En qué nos benefició la banca española en México? Ellos van a sus modelos, ellos usan el modelo de consumo y lo van a llevar hasta las últimas consecuencias.

Lo que menos les interesa es que México sea autónomo en materia petrolera y obviamente un país como nosotros, tiene que pensar en su autonomía petrolera. Todas esas consideraciones hay que tocarlas.

Telecomunicaciones, bueno, cómo va hacer autónomo un país si ya le entregaste las telecomunicaciones al Grupo Carlyle a través de su anterior director, Luis Téllez Kuezler, le estás entregando tu modernidad, y obviamente quedas totalmente sometido.

Esto es muy grave, y la nueva izquierda mexicana tiene una gran tarea de reconstrucción. No estoy diciendo que tendríamos que chocar con los demás, pero sí tenemos que crear nuestro propio empresariado, nuestros propios técnicos modernos en telecomunicaciones. De lo contrario nos vamos a volver los esclavos, que ya lo somos. Somos los esclavos totalmente dependientes de Estados Unidos y de algunos países de Europa. Esto obviamente no habla bien de nuestro país. Entonces la izquierda moderna tiene que definir todas esas consideraciones.

**¿Cuáles son los partidos políticos mexicanos que realmente son de izquierda? Se dice porque aparentemente muchos, se identifican de izquierda, incluso se autoproclaman socialdemócratas, pero en la práctica ¿a cuáles identificaría están yendo por el rumbo de la izquierda moderna?**

Mira, el PRI tiene un sector muy respetable que hay que rescatar y no exorcizar. Tienen un sector neoliberal, un sector socialdemócrata, y otro muy nacionalista, éste último yo creo va acabar incorporándose al Frente Amplio Progresista.

El PRI va de caída, obviamente al PAN no le conviene, ellos quieren que crezca, sobre todo el sector de Emilio Gamboa, Francisco Labastida, todos los entreguistas del petróleo. Los delamadridistas, zedillistas y salinistas que han entregado al país desde hace 25 años.

En términos del futuro de la izquierda mexicana yo creo que el Frente Amplio Progresista ya tiene que pensar en un solo partido. No beneficia tener tantos partidos. Llamarle o, buscar un término atractivo mercadológicamente. Hay mucho engaño, por ejemplo, la derecha curiosamente se está atomizando con varios travestismos. Ya no sabemos si la derecha está en el PRI, en el PAN obviamente, pero también está en el Partido Nueva Alianza (PANAL) y está en el partido de Patricia Mercado (el Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina, PASC).

**De hecho el PRI y el PASC se dicen socialdemócratas...**

Son travestis, el clásico travestismo. Son partidos tolerados por las Secretarías de Gobernación neoliberales. Lo tuvimos con Rincón Gallardo, que era el instrumento de Labastida Ochoa, como lo vemos hoy con el saltimbanqui de Jorge Alcocer, son vulgares oportunistas carentes de estructura pensante y consistencia conductual.

**Entonces de los actuales partidos políticos mexicanos ¿cuáles son desde su punto de vista realmente de izquierda?**

Los que están en el Frente Amplio Progresista.

**¿Qué es la izquierda? ¿Cómo define a esta izquierda moderna? Perdón por la insistencia, pero estamos intentando hacer una reflexión de la definición sobre la definición de la izquierda moderna ¿qué entendemos por ella?**

La izquierda tú sabes cómo se empezó a definir, se definió en Francia, los que estaban del lado izquierdo del Parlamento cuando la Revolución, los que estaban del otro lado de los partidarios del poder, los que no estaban de acuerdo con la monarquía y de ahí se ha derivado lo demás.

Yo creo que la izquierda en su quinta esencia tiene una agenda social que surge en el Siglo XIX y prevalece casi todo el Siglo XX hasta la caída del Muro de Berlín y la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Pero tener una agenda social no quiere

decir que tú te quedes anclado en cánones del Siglo XIX o en un Marxismo sin renovar de acuerdo a la coyuntura geoestratégica y las circunstancias neoeconómicas. El Marxismo es una belleza desde el punto de vista ético, pero en estos momentos su implementación no es vigente, menos después de sus dolorosas derrotas. A los marxistas les corresponde reinventarse.

Incluso vamos a ver ahora a la muerte de Fidel Castro, Raúl se va al modelo chino o vietnamita, con zonas de libre comercio.

Por ejemplo tienes el modelo chino, que es un modelo muy interesante. El modelo chino curiosamente le copió mucho al viejo PRI. Eso poca gente lo sabe.

Entonces la izquierda mexicana tiene que ser, para empezar, eso mexicana, no transnacional. Yo creo que tenemos que definir claramente en términos geopolíticos nuestra relación con nuestros vecinos, esa es otra cosa. La agenda social viene en primer lugar desde luego, pero además yo iría más allá de la agenda social, porque ya es una agenda también rebasada.

Tenemos tres ejes en los que a mi juicio se definiría a la izquierda mexicana:

El primer eje es: el ser humano por encima del mercado, es una definición fuerte, porque los neoliberales tienen el mercado por encima del ser humano. Entonces ya ahí le dices a la opinión pública: ¡escoge!. Quieres el mercado que ahí luego me dices qué es, que ni existe además, pues está totalmente controlado por la plutocracia neoliberal oligopólica, o quieres al ser humano. El ser humano como el eje de todas las cosas, esa es una definición muy poderosa.

El segundo eje, como nosotros estamos en una economía global, aunque se esté desglobalizando, todavía no se ha desglobalizado totalmente, ¿Por qué? Porque hay intercambios, hay un internacionalismo, intercambios van y vienen, y ahí nosotros tenemos que definir también.

¿Estamos con la regulación o por la desregulación? Eso es definitivo. Tú me preguntas una izquierda moderna tiene que estar por la regulación. ¿Qué quiere decir esto? Porque también hay que explicarlo, la gente no lo entiende, en la desregulación no interviene el Estado. Según los neoliberales que admiten el fracaso de su teoría imaginaria, opera el libre mercado y abarata los precios. Hemos visto que sucedió todo lo contrario. Son visibles los oligopolios en México, para no decir monopolios a qué han llegado. Tenemos los servicios más caros del mundo con los ingresos más bajos del mundo. Eso es anómalo, es totalmente aberrante.

Entonces la regulación se vuelve imperativa por el Estado, en un país con quinto año de primaria de promedio de educación, con 80 por ciento de pobres, 40 de ellos en miseria extrema, con un índice de Gini a nivel africano. A ese nivel estamos, a nivel africano. Es de las peores distribuciones del planeta, igual que la de Chile, aunque Chile está peor que nosotros y poca gente lo sabe. Es decir estamos hablando del ingreso familiar. Es de los peores del mundo el de México y el de Chile, curiosamente dos modelos neoliberales. Nada más que nosotros llevamos el modelo neoliberal mucho más a fondo que los mismos

chilenos, porque ellos no han privatizado el cobre y todavía tienen banca. Su banca la conservaron el 60 por ciento, nosotros la perdimos en 92 por ciento, es la peor del mundo.

Y el tercer eje, que es fundamental: es la preservación del medio ambiente. Tenemos que pensar en términos más allá de lo social. Al medio ambiente yo lo manifiesto en el sentido de biosfera, es decir, donde están todos los seres vivos de la creación, y en donde nosotros respiramos un espacio común. Y agregaría dos letras “b” más.

En la biosfera, dañar al prójimo equivale a suicidarse a sí mismo, donde dañar al medio ambiente en el corto plazo es el suicidio colectivo en el mediano plazo. Evidentemente son cuestionamientos de gran avanzada, porque estamos pensando en términos más colectivos y no particulares, porque ahí ya nos estamos diferenciando de la derecha plutocrática que es de unos cuantos. Aquí estamos pensando en el género humano, esa es la apuesta de la izquierda. A la izquierda moderna, en una operación neo-renacentista humanista del tercer milenio, le corresponde conjugar al genio individual con el bien común colectivo, como en Florencia donde la gran ciudad-estado no se podía explicar sin sus genios, pero tampoco se podían explicar estos sin su nutrición cívica.

Las otras dos “b” serían: una la biodiversidad y la otra la bioética. La biodiversidad de las especies vivientes de la creación. ¿Qué significa esto? Biológicamente nosotros somos dependientes unos de otros, plantas y animales, con humanos. Y esto se tiene que reflejar en la ideología, ¿Qué quiere decir esto?

Pues la pluralidad: aceptar que existe oposición, ser incluyentes, no excluyentes como lo ha sido la derecha. Ahí nos estamos diferenciando en cada paso.

Y la segunda b, sería algo más novedoso: la bioética, porque a veces nos quieren ver como unos primates similares a Manuel Espino el Presidente arcaico del PAN. ¿Qué quiere la bioética?: crear un puente de construcción, un puente entre el humanismo y la tecnología. La izquierda ante todo debe ser humanista y constructiva para que pueda pervivir la inalienable agenda social en el mejor entorno político posible y en un óptimo medio ambiente sustentable.

Es decir, la tecnología es una herramienta fundamental para la actividad de la nueva izquierda: nosotros, la izquierda, no somos antitecnología. A veces creen que estamos en contra de la tecnología. Eso es una locura.

Siempre he dado el ejemplo de que la tecnología sin humanismo nos lleva a Hiroshima y Nagasaki. Mientras la tecnología con humanismo nos lleva al Código de Hammurabi y las hazañas del código genético y al Genoma, nos lleva a la odisea espacial. Es decir, no podemos estar peleados con la ciencia de la que formamos parte ontológica, a diferencia de la derecha arcaica que prohíbe la investigación medieval de las “células madre” (stem cells). Tenemos que usar la tecnología para el mejor beneficio posible del mayor número de personas, y no como se ha usado en el modelo neoliberal para beneficios especuladores de unos cuantos.

Ahora, la izquierda mexicana se tiene que adaptar a su realidad. Por ejemplo, un tratado de libre comercio totalmente decimonónico, como el que hizo Salinas debe ser repudiado en términos inequívocos. El TLCAN es antihumano porque prohíbe el libre paso de personas, lo cual es una locura. Es el único tratado de libre comercio que no tiene libre paso de personas en el mundo.

Tenemos la vecindad con la tecnología más grande del mundo, que es de Estados Unidos, nunca la supimos aprovechar, y lo único que estamos viendo son murallas. Pero también los muros invisibles, es decir las transnacionales que no dejan su tecnología al país. Ellos vienen y se llevan el dinero, sin legar enseñanzas

China no, China fue más inteligente, bueno ellos hacían dos cosas, obligaban a las transnacionales a que dejaran parte de su tecnología, y la prueba es que construyen carros, y los exportan y ya están superando a Estados Unidos.

Ya tienen satélites, ya tienen misiles. Nosotros ni una ni otra. Los chinos son más hábiles, saben que la tecnología les tiene que servir para adelantarse. Nosotros no tenemos ciencia ni desarrollo.

Hoy una política de izquierda tiene que priorizar la ciencia y el desarrollo. Fox, nunca lo hizo. Los neoliberales no entienden eso, son mercantilistas, nunca entendieron el avance científico. La izquierda mexicana tiene que estar acompañada de la ciencia.

Obviamente en la cuestión ambiental no podemos perder de vista nuestra gran vulnerabilidad del agua. De los países más vulnerables en el mundo en materia de agua está México, sobre todo en el norte del país. En el sur hay abundante agua, y en el norte no hay. Dependemos totalmente de Estados Unidos. Eso es muy grave para la seguridad nacional.

Eso en materia de agua, pero también en el gas. En el sur lo quemamos y en el norte lo importamos. No tenemos refineries. Todas esas son las políticas del futuro de una izquierda moderna. ¿Por qué? Porque va beneficiar al mayor número posible de personas. Todo lo que beneficie al bien común. Todo lo que beneficie al mayor número de personas, esa es una política de izquierda, y nosotros no excluiríamos ni siquiera a los de la derecha de los beneficios comunes. Fíjate en la paradoja la izquierda ante todo es magnánima y generosa.

La política de la derecha es excluyente, es concentradora, es anti-humana. Está poseída de la verdad única, son los talibanes, los nuevos talibanes del modelo neoliberal, y con una ultra concentración de la riqueza que está llevando al país al borde de una guerra civil.

Entonces si nosotros sabemos contrastar esas dos cosmogonías con una programática clara, ahí tenemos las bases para una nueva izquierda sin que Estados Unidos crea que el que va a llegar de esta izquierda va a ser su enemigo.

Nosotros debemos tener las mejores relaciones posibles con Estados Unidos, pero con aquellos que nos quieren, no con los que nos maltratan. Solo con quienes están aliados con las fuerzas más afines con nosotros, y lo digo abiertamente, tiene que ser el Partido Demócrata, y crear una política común transfronteriza, porque con ellos tenemos los intercambios, querámoslo o no. Además es una de las mayores economías del mundo, aunque esté en decadencia, economía 20 veces superior a la nuestra.

México tiene que tener una excelente relación con Estados Unidos, eso que quede muy claro. Pero nosotros no nada más tenemos a Estados Unidos, por nuestra propia conformación debemos fortalecer nuestras relaciones con Sudamérica.

### **¿Hay que llevar a la práctica la diversificación?**

Así es, y debe ir acompañada de diversidad ideológica.

### **El Partido Convergencia se autodefine socialdemócrata. ¿Qué opinión le merece Convergencia como uno de los principales partidos mexicanos que defiende esta ideología?**

Yo creo que la socialdemocracia es un buen elemento como ideal de Convergencia. Lo que yo he visto, y lo digo respetuosamente, lo veo muy regionalizado, no he visto que se expanda. Lo veo en el ámbito veracruzano, un poco en Tabasco, tantito en Oaxaca.

Pero, por ejemplo, ya en el Estado de México ya no los veo, y en el Distrito Federal (DF) veo únicamente sus oficinas.

### **Convergencia tiene siete años de existencia y actualmente a nivel nacional cuenta con 17 diputados, y 5 senadores; en ambas cámaras tiene fracción parlamentaria... Al interior del FAP hay diferencias entre los tres partidos políticos de izquierda, diferencias a lo mejor sutiles, pero un ejemplo es sencillamente que los convergentes luchan por no perderse al interior del FAP y por identificarse como un partido diferente al PRD y al PT, por ser un partido de centro izquierda, moderado y no un partido de izquierda radical como se cataloga al PRD o incluso al PT. ¿Usted cree que el futuro de la izquierda en México está en el FAP o en el desarrollo de estos partidos de manera independiente?**

Al FAP lo veo más como un partido único. Obviamente no es fácil crear un partido, toma mucho tiempo, dado el presidencialismo que vivimos y los candados que aplica para inhibir la creatividad ciudadana.

Yo creo que no va a ser fácil, porque hay que respetar los regionalismos. Un partido que se crea nacional tiene que ser, fijate la paradoja, tiene que ser trirregional, tiene que pensar en el norte, en el centro, en el sur, acomodarse.

**ENTREVISTA A ALFREDO JALIFE-RAHME**

Por ejemplo el PAN, nos guste o no, es un partido más de centro-norte; y el PRD, nos guste o no, es un partido más de centro-sur. Ésa es nuestra triste realidad, que está reflejando el ingreso per cápita del PIB, que son los tres ingresos tan diferentes del norte, centro y sur. Y obviamente el DF, que tiene los dos, un gran proletariado en la periferia, por una lado tienes un Santa Fe casi post-moderno, pero tienes también un Chalco ¿no?

Entonces México es un país de grandes contrastes, muy peligroso, parodiando a tu partido, ¿Cómo puedes converger, cómo hacer que intereses tan dispares y disímbolos sean socorridos por un sólo partido? Es una tarea titánica.